ת"פ 4145/98

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| בעניין:נ | מדינת ישראל | |  |
|  | פרקליטות מחוז מרכז ע"י ב"כ עו"ד ד. עטר |  | המאשימה |
|  | נגד | |  |
|  | נ. א. | |  |
|  | על ידי בא כוחו עו"ד ד. מקרין |  | הנאשם |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [348(ד)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.d), [351(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.c), [351(ד)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.d)

[חוק לתיקון דיני הראיות (הגנת ילדים), תשט"ו-1955](http://www.nevo.co.il/law/70387)

## הכרעת דין

**השופט נ. ישעיה**

1. כתב האישום מייחס לנאשם ביצוע מעשים מגונים בבני משפחתו, היינו בשלושת ילדיו הקטינים.

נטען בכתב האישום כי הנאשם נהג להסתובב בביתו עירום, או עם תחתונים בלבד, בנוכחות ילדיו ולעתים אף אונן בנוכחות ביתו. במספר רב של מקרים הוא נהג לנשק את בתו, ילידת 1985 ולשכב או לגהור עליה כשרק תחתוניו עליו. את שני בניו הקטינים (ילידי 1988 ו - 1991) נהג להפשיט במיטתו "ולשחק" באיבר מינם. הוא אף התחכך או חיכך בגופם את אבר מינו ובמקרים אחדים החדיר את אצבעו לפי הטבעת שלהם.

בגין כל אלה מייחסת המאשימה לנאשם עבירות של מעשים מגונים בבן משפחה, לפי [סעיפים 348(ד)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.d) יחד עם [351(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) ולפי [סעיף 351(ד)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.d) לחוק העונשין.

הנאשם הכחיש מכל וכל את העובדות והמעשים שיוחסו לו ובמהלך המשפט טען כי מדובר בעלילה שיזמה וטפלה עליו אשתו על רקע הקרע בחיי הנישואין שלהם.

1. **ראיות המאשימה**

מטעם המאשימה העידו הבת המתלוננת, אימה (אשת הנאשם) וחוקר נוער שגבה את עדותם של שני הבנים הקטינים, אשר מפאת גילם הרך ובהוראת חוקר הנוער נמנעה הופעתם בבית המשפט.

בנוסף להם העידו, מטעם המאשימה, עובדת סוציאלית שביקרה בבית הנאשם ואישתו.

להלן התייחסותי לעדויות אלה ולשאר ראיות המאשימה :ב

א. הבת המתלוננת, שהייתה בת כ - 14 בעת מתן עדותה, ספרה כי אביה - הנאשם - נהג לנשקה על אף התנגדותה וסירובה המופגן. לדבריה הוא הפעיל כוח והתגבר על התנגדותה.

לעתים היה דוחף אותה ומשכיבה על המזרן, אשר היה מונח ליד מקלט הטלביזיה, רוכן מעליה ומנשק אותה. כך ארע מספר פעמים - לדבריה.

לעתים היה נשכב עליה כשבגדיו עליו ולעתים כשרק תחתונים לגופו.

עוד ספרה המתלוננת כי הנאשם נהג "להסתובב" בבית עירום, או כשתחתוניו בלבד עליו.

היא הודתה כי במרבית המקרים הוא לא הבחין בה בעת שהיא ראתה אותו עירום. היא ציינה כי "זה היה דבר רגיל בבית" שהוא מסתובב בתחתונים. במספר מקרים היא הבחינה בנאשם כשהוא נכנס בשעת הלילה לחדר בו ישנה יחד עם אימה ואחיה, מעיר את אחיה הקטנים:ו היינו שני המתלוננים, ולוקח אותם איתו לחדר בו נהג לישון לבדו. היא לא ראתה אף פעם מה עשה הנאשם עם ילדיו הקטנים בחדר, אך פעם אחת היא ראתה אותו כשהוא מאונן או תופס באיבר מינו.

בתשובה לשאלות התובעת והסניגור הבהירה המתלוננת שהיא לא דיווחה או סיפרה לאימה על "מעלליו" של הנאשם משום שלא רצתה לצער אותה ולהוסיף לה "בעיות" מעבר לאלה שהיו לה עם הנאשם. לדבריה, היא ספרה על כך לראשונה לאימה, לאחר שכל המשפחה (למעט הנאשם) עזבה את ביתה ועברה לגור אצל דודתה, כחצי שנה לאחר קרות אירועים אלה.

המתלוננת סיפרה אף על מספר מקרים שבהם העיר אותה אביה, קילל אותה ואף הכה אותה וטען כלפיה שהיא "בוגדנית" כמו אימה. כאשר היה הנאשם חוזר בשעות מאוחרות של הלילה, היה מעיר אותה כאשר הבחין שהיא נרדמה במרפסת ותוך כדי קללות וצעקות היה מאלצה לחזור ולישון בחדר הילדים. לעתים, היה מעיר אותה ודורש ממנה להכין לו אוכל והיא הייתה עושה כמצוותו.

עדותה של המתלוננת היתה אמינה עלי. מדובר בילדה או נערה בת כ - 14, אשר ספרה בכאב גדול את שעולל לה אביה ועל אופן התנהגותו בבית. ניכר היה בה כי היא אינה שונאת אותו ואינה מבקשת "לגמול" לו. היא אהבה את אביה וניכר היה בה כי היא עדיין אוהבת אותו, על אף מה שעולל לה. היא אהבה אמנם את אימה יותר, כפי שספרה לנו, אך היא לא שנאה את אביה ולא נטרה לו איבה, חרף התנהגותו כלפיה.

תהה הסניגור שמא היא ספרה את שספרה משום שאביה עזב את הבית ונטש את משפחתו.

מורתה בבית הספר ספרה כי בשל כך היא כעסה מאוד על אביה. המתלוננת שנשאלה על כך הכחישה דברים אלה, והבהירה כי ייתכן ודברים אלה נאמרו למורה על ידי חברתה מנאר.

מכל מקום כך היא לא ספרה למורתה.

בין כך ובין כך, התרשמתי מהופעתה בבית המשפט ומדבריה כי אין מדובר "בעלילה" או "בסיפורים" שלא היו ולא נבראו ואשר "הומצאו" על ידה/ או על ידי אימה, כדי לפגוע בנאשם או להרחיקו מהבית. דיברי המתלוננת היו אמיתיים, כנים, ותיארו עובדות שהתרחשו במציאות.

העובדה שהיא נמנעה מלספר על התנהגות הנאשם כלפיה לאימה במשך תקופה של מספר חודשים, מצביעה, במקרה זה, על מהימנותה ולאו דווקא על אפשרות לרקימת עלילה או מניפולטיביות. היא לא ששה "לסבך" מייד את אביה, לו היא רחשה כבוד והערכה. התנהגות מעין זו אופיינית לנערות צעירות המותקפות מינית על ידי בן משפחתן. הן נוצרות בליבן את סודן בדרך כלל במשך תקופות ארוכות עד שהן חושפות אותו ומספרות אותו לקרובים להן.

סימן אמת נוסף יש למצוא בעובדה שהיא נמנעה מהגזמות ולא סיפרה על אירועים חמורים הרבה יותר. לו ביקשה

היא להעליל או לטפול אשמות שווא על אביה, מה קל היה לה לספר על מעשי אינוס או מעשים מיניים חמורים הרבה יותר מאלה שעליהם היא סיפרה בבית המשפט? היא לא עשתה כן והסתפקה בתיאור העובדתי כפי שארע במציאות וכפי שהיא חוותה אותו. היא לא היססה לאשר, בתשובה לשאלת הסניגור, כי אביה לא נישק אותה בפה או בשפתיים, אלא רק במצח או בלחי. לו מדובר היה "בסיפורי בדים", יכולה היא הייתה לספר לנו כי הנשיקות היו בעלות גוון מיני יותר, היינו בפה או על השפתיים ובכך להחמיר את מצבו של הנאשם.

נסיבות אלה מצביעות על אמינותה של המתלוננת ועל מהימנות גירסתה ואני מאמץ אותה ללא כל היסוס.
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ב. שני אחיה של המתלוננת, ראני ופאדי היו אף הם, לפי סיפוריהם, קורבנות להתעללותו המינית של הנאשם. בשל גילם הרך, אסר עליהם חוקר הנוער להעיד בבית המשפט משום שהתרשם כי עדות מעין זו תגרום להם נזק נפשי משמעותי. עדותם נגבתה על ידי חוקר הנוער על פי סמכותו לפי [חוק לתיקון דיני הראיות (הגנת ילדים)](http://www.nevo.co.il/law/70387)- 1955. עדויותיהם הוקלטו, תומללו והוגשו כראיות קבילות לבית המשפט.נ

שני הקטינים נחקרו בזה אחר זה אך בנפרד. הם ספרו לחוקר את הקורות אותם ואת מעשיו של אביהם, בפירוט. חוקר הנוער, עזאם זיאד, התרשם ממהימנותם, ואף ציין בפנינו ובדו"חות שרשם ואשר הוגשו כראיות - (ת3/ ות6/) מספר סימני אמת, אשר לדעתו מעידים על אמיתות גרסתם.

ראני, הגדול מבין השניים (בן כ - 10 ביום חקירתו) נחקר ראשון. הוא תאר לחוקרו בפירוט את התנהגות אביו כלפיו. דבריו הוקלטו ותומללו (ת4/ ות5/). לדבריו, הנאשם נהג להכות אותו ואת אחיו פאדי ולקללם. במספר מקרים (3 - 4 מקרים לדבריו) הוא העיר אותם, היינו את פאדי ואותו משנתם ולקח אותם למיטתו בחדר סמוך. הוא הפשיט את מכנסיהם ותחתוניהם על אף ההתנגדות שגילו ועל אף הצעקות שצעקו. הוא גהר מעל גופם העירום והתחכך בגופם ובאיבר מינם. תוך כדי כך "שיחק" הנאשם באיברי מינם וטלטל אותם. ראני חש את איבר מינו של הנאשם הולך ומתקשה במהלך ההתחככות בבטנו או באיבר מינו שלו.

ראני לא הבין בדיוק את פשר מעשיו של הנאשם, אך הבין שהתנהגותו אינה ראויה ואינה תקינה.ב

כך מסביר הוא את מעשי אביו בשפתו לחוקר הנוער ששוחח עמו :נ

"לקח אותנו למיטה שלו..... עכשיו מה? הוריד לנו את המכנסיים והתחיל לעשות איך

קוראים לו, לשכב מעלינו ולעשות משהו נבזה.... משהו נבזה הוא מתחיל לשחק לנו".ו

"במה ישחק לכם"? - שואל אותו החוקר

"בו" - משיב ראני.נ

בהמשך ובתשובה לשאלת החוקר הסביר ראני כי הנאשם היה מפשיט אותם ממכנסיהם ומתחתוניהם, היה מכסה אותם ואת עצמו בשמיכה והיה "מתחיל" לשחק "בו".ב

"כשלקח אתכם למיטה והפשיט אתכם, מה היה אומר לכם משהו?" - נשאל

המתלונן. והוא משיב :ב

"שום דבר, שום דבר, בוא אני אגיד לכם היה מתחיל זה היה אומר לי מה זה אצבע

נקניקיות".ו

(ראה עמוד 18 ואילך של התמליל ת5/).נ

בתשובה לשאלות החוקר הוא הסביר כי הנאשם כינה את איבר מינו, שלו ושל אחיו, כאצבע נקניקיות או אצבעות נקניקיות. הוא עצמו השתמש בשיחה עם החוקר במונח "בו" או "הדבר הנבזה".ב

החוקר חזר ושאל את ראני, שוב ושוב, על מעשי אביו באופנים ובהקשרים שונים, כדי לוודא כי מדובר בסיפורי אמת ולא ב"המצאות" פרי דמיונו, המשתנות מדי פעם. המתלונן עמד על גירסתו ולא שינה ממנה דבר. עיון בתמליל השיחה (ת5/) אינו מגלה סתירות, תיאורים שונים של האירועים או דברים שספר המתלונן לחוקר בתחילת השיחה עם חוקרו ובמהלכה.

גם לגבי מספר הפעמים שאביו לקח אותו למיטתו נשאל המתלונן על מספר הפעמים וגם כאן הוא חזר וטען שמדובר ב 3 - 4 פעמים.ו

חוקר הנוער התרשם ממהימנות גירסתו של ראני, ומאמינותו וכך רשם בדו"ח שערך - ת3/.נ

אין לי כל סיבה שלא לקבל את הערכתו והתרשמותו של חוקר הנוער. מתשובותיו של המתלונן לחוקר הנוער ותיאוריו, התרשמתי כי הוא התקשה להבין מה בדיוק "עולל" לו אביו ומה משמעותם של מעשים אלה. את איבר מינו כינה "נבזה" משום שהבין כנראה כי נגיעותיו של הנאשם בו הן אסורות או מבישות ומשום שאת ביטוי זה קלט כנראה מאמו, שכך נהגה לכנות זאת. הוא תאר את התקשות איבר מינו של אביו בעת שרכן מעליו, אך מתשובותיו ניתן להבין כי הוא לא הבין את משמעותה של עובדה זו. עם זאת, אין לי ספק כי ראני תאר במדויק את שחש וחווה במהלך "מפגשיו המיניים" עם הנאשם. הוא לא הגזים ולא "המציא סיפורים יש מאין ואף לא חזר על דברים שסיפרה לו כביכול, אמו. תיאורים מעין אלה המופיעים בשיחה עם החוקר וביטויים או התבטאויות בהם השתמש ראני מצביעים על אמינות תיאוריו ודבריו. קשה לי להעלות על הדעת כי אמו "שתלה" במוחו או "הכניסה" לפיו תיאורים או סיפורים שהוא סיפר, כמו למשל את תיאור ההתקשות של איבר המין, במסגרת "עלילה" שהיא טפלה על הנאשם.ב

ג. פאדי - אחיו הצעיר של ראני - (בן 8 בעת חקירתו) נחקר על ידי אותו חוקר נוער, מייד לאחר סיום חקירתו של ראני (ראה הקלטת ת7/ והתמליל ת8/). אף הוא ספר לחוקר על המכות כאמור שספג מאביו. אף הוא ספר על כ - 3 מקרים בהם העיר אותו אביו ולקח אותו למיטתו יחד עם ראני. הוא הפשיט אותו ושיחק באיבר מינו. אף הוא ציין בפני החוקר את הביטוי "אצבעות נקניקיות" שבו השתמש הנאשם כאשר התייחס לאיבר מינו. פאדי אף ספר כי הנאשם נהג לרכון מעליהם, ובמיוחד מעל אחיו ראני, ולהתנועע תוך כדי חיכוך איבר מינו באיבר מינם. הוא כיסה את עצמו ואותם בשמיכת פוך ושיחק, מתחת לשמיכה, באיבר מינם, שלו ושל אחיו בו זמנית.

הוא אף ציין כי הנאשם החדיר את אצבעו לפי הטבעת שלו וזה הכאיב לו.

אף מפאדי התרשם חוקר הנוער לחיוב וציין את כנותו ומהימנותו (ראה דו"ח ת6/), לגביו ציין בפנינו כי בשל גילו הצעיר והסתגרותו הוא נאלץ לדובבו ביתר אינטנסיביות כדי שיספר את שעבר עליו.ו

גם לגבי מתלונן זה לא הייתה סיבה לפקפק במהימנות גרסתו, ואף אני התרשמתי שדבריו משקפים את המציאות וכי הם לא "הושתלו" בפיו על ידי אמו או על ידי משהו אחר.

עיון בתמלילי השיחות של פאדי וראני עם חוקר הנוער מגלה כי השניים השתמשו באותם ביטויים ודיברו על אותם מעשים פחות או יותר. עובדה זו אינה מצביעה על "שינון" עובדות שסופרו להם או "הושתלו" במוחם על ידי אמם או על ידי משהו אחר. השניים השתמשו בביטויים דומים ותארו מצבים דומים משום ששניהם חוו יחדיו, בו זמנית, אותם מעשים ושמעו את אותם ביטויים מפי הנאשם. אך טבעי הוא שילדים בגילם, אשר אוצר המילים שלהם דל יחסית, יתבטאו באופן דומה במיוחד כאשר היו עדים לאותם אירועים.

איני מעלה על דעתי שמתלוננים כה צעירים בגילם היו "מצליחים" לספר את גרסותיהם לחוקר הנוער באופן טבעי כזה ובלשון כה תמימה, תוך כדי גילויי בושה או אי נוחות, לו מדובר היה בעלילה או בשקרים שאמם "החדירה" למוחם.

ד. אמם של המתלוננים (אשת הנאשם) העידה אף היא בפנינו.

היא תיארה את חייה במחיצתו של הנאשם במשך 15 שנות נישואיה לו, אשר במהלכם היא ילדה שישה ילדים. לדבריה, נהג הנאשם להכותה ולקללה במשך כל או מרבית שנות נישואיהם.נ

כך נהג גם כלפי ילדיו. התנהגותו כלפיהם גבלה לעתים בהתעללות ובהתעמרות עד כדי מניעת מזון מפיהם על אף שהיה נמצא במקרר. גם לדבריה נהג הנאשם "להסתובב" בביתו כשהוא עירום או עירום למחצה, כשרק תחתוניו עליו. בשל מערכת היחסים בינה לבין הנאשם, נהגו השניים, לפחות בשנים האחרונות, לישון בנפרד. העדה ישנה עם ילדיה בחדר אחד ואילו הנאשם בחדר אחר לבדו.

העדה ספרה בבית המשפט כי היו מספר מקרים בהם הבחינה שפאדי וראני נשארו לישון במיטתו, לאחר שהוא לקח אותם ממיטותיהם כדי "לחממם" לפי טענתו. במקרה אחד, שמעה היא את ראני צורח בעת שהיה בחדרו של הנאשם. היא בקשה מהנאשם להרפות ממנו, והוא בתגובה קילל אותה והורה לה לא להתערב.ב

היא ראתה את הנאשם, מספר פעמים, מכניס את ידו לתוך תחתוניהם של שני ילדיה, פאדי ומחמוד. כאשר היא העירה לו על כך וביקשה שירפה מהם וכי "חבל עליהם", הגיב הנאשם שהוא רוצה לגדל לילד "כמו נקניקיות".ו

גם את נשיקותיו של הנאשם לבתו ראנה ראתה העדה מידי פעם. נשיקות אלה ואף חיבוקים, היו בניגוד להסכמתה ותוך הפעלת כוח. היא אף ראתה את בעלה מאונן לפחות שלוש פעמים.נ

את הסיפורים מפי ילדיה שמעה לראשונה רק לאחר שהם נחקרו על ידי חוקר הנוער. הם חזרו בפניה על אותם סיפורים, פחות או יותר, שסיפרו לחוקר הנוער. גם מפי בתה ראנה שמעה, כי היא ראתה את הנאשם מסתובב עירום ומאונן.

במהלך חקירתה הנגדית, התבקשה העדה להסביר מדוע לא סיפרה על מעלליו המיניים של הנאשם בילדיו, בתצהיר מיום 30.8.98, שהגישה לבית המשפט לענייני משפחה, כתמיכה לבקשתה להרחיק את הנאשם מביתה. בתצהיר זה (נ1/) אין אמנם התייחסות של העדה להתעללותו המינית של הנאשם בילדיו, אם כי יש אזכור להתנהגות כזו, היינו להטרדתה המינית של בתו - ראנה.ב

עיקר התצהיר מתמקד בהתנהגותו של הנאשם כלפי העדה וכלפי ילדיו ועל "הטרור" שהשליט בבית. העדה הסבירה כי בעת הגשת התצהיר היא לא ידעה כלל על מעלליו המיניים של הנאשם בבניו, עליהם נודע לה כאמור, רק לאחר שחוקר הנוער גבה את הודעתם ב - 5.11.98. היא אמנם ראתה "התעסקויות" של הנאשם פה ושם עם ילדיו, כמו הכנסת ידיו לתוך תחתוניהם, אך היא התרשמה כי לא מדובר בהתעללות מינית קשה אלא ב"סתם" משחק עם ילדיו. היא לא העלתה אז על דעתה כי הנאשם התעלל מינית ב"בנים זכרים" ועל כן היא לא ייחסה "למשחקים" אלה חשיבות ולא הזכירה אותם בתצהירה הראשון. היא אמנם שמעה את הנאשם אומר לפאדי כי הוא רוצה שאיבר מינו יגדל "כמו נקניקיות" אך לא הזכירה זאת כדי שלא יהיו "פדיחות", ושהעניין לא יצא החוצה.ו

כאשר נודעו לה פירטי מעשיו של הנאשם בילדיו, במהלך החקירה המשטרתית, היא לא שתקה והצהירה על כך בפני בית המשפט.

ואכן בתצהיר השני שהוגש לבית המשפט לענייני משפחה אשר נחתם על ידי העדה ב - 27/12.98 (נ2/). סיפרה העדה כי על התעללותו של הנאשם בילדיה נודע לה רק לאחר חתימתה על התצהיר הראשון.

היא ציינה (סעיף 4 לתצהיר) כי הנאשם "נהג לבצע מעשים מגונים ומעשי סדום" בשני בניו ובבתו, ואף להכותם. עוד היא ציינה כי הילדים נמנעו ופחדו לספר לה על "מעשיו הנבזיים" של אביהם ועל כן היא כלל לא ידעה על כך.

העדה הכחישה מכל וכל את "האשמה" שהטיח בה הסניגור לפיה העלילה על הנאשם עלילות וסיפרה סיפורי בדים על מנת שהדבר יסייע לה להרחיקו מהבית ולהכניסו לכלא. אמנם היו סכסוכים ומריבות בין בני הזוג, אמנם הנאשם הכה אותה ואת ילדיה מספר רב של פעמים, אך גם כך לא היה עולה על דעתה לטפול עליו "המצאות" מעין אלה.

עדותה של עדה זו הייתה מהימנה עלי. בחנתי עדות זו בזהירות וב"חשדנות" לאור טענת הנאשם כי אשתו מבקשת להתנקם בו ולהעליל עליו עלילות שווא. לא השתכנעתי כי אין אמת בסיפוריה וכי מדובר ב"המצאות" או בעלילות שווא שאין בהן ממש במציאות. לעדה היה אמנם מניע פוטנציאלי "לנקום" בנאשם או להביא לסילוקו מן הבית ולכליאתו, בשל התנהגותו האלימה והמשפילה כלפיה וכלפי ילדיה. עם זאת אינני מעלה על דעתי שהעדה "תמציא" או תטפול על הנאשם סיפורי התעללות מינית מעין אלה בילדיו. בוודאי שאין זה סביר שהיא תנחה או תלמד את ילדיה הקטנים לספר סיפורים מעין אלה. לו אכן בקשה העדה לנקום בנאשם בדרך זו, הייתה היא, מן הסתם, "רוקמת" סיפורי התעללות חמורים יותר. ניכר היה במהלך עדותה בפנינו, כי לא "הנקמה" ולא הרצון להשיב לנאשם כגמולו הנחו את העדה. היא סיפרה על האירועים ועל המעשים שחוותה או ראתה במו עיניה ועל ששמעה מאת ילדיה. הסבריה באשר לתצהירים והעובדות שרשמה או לא רשמה בהם, הניחו את דעתי ואין בהם, כדי לפגוע או לערער את מהימנותה.נ

עדותה של אשת הנאשם ואמם של המתלוננים, תומכת בגרסת המתלוננים באופן משמעותי ומחזקת את התשתית הראיתית שהניחה בפנינו המאשימה.ב

ה. פאיזה אסעד, עובדת סוציאלית בעיריית טירה (מקום מגוריהם של הנאשם ומשפחתו), אשר מתוקף תפקידה טיפלה בנשים מוכות העידה בפנינו כי היא הגיעה לבית הנאשם ומשפחתו בעקבות פניית אחותה של אשת הנאשם, אשר דיווחה לה כי אחותה מוכה על ידי בעלה.

בביקורה ראתה העדה את אשת הנאשם מוכה וחבולה עם סימני אלימות בולטים בפניה.

היא סיפרה לעובדת הסוציאלית על התנהגותו האלימה של הנאשם ועל מצבה הנפשי הקשה של בתה בשל התנהגותו המינית של אביה (הנאשם) בבית. העדה ניסתה לדובב את הבת אך לא זכתה לשיתוף פעולה ממנה.

העדה סיפרה כי היא התרשמה שאשת הנאשם השתדלה להימנע מתיאורים מוגזמים מידי של מצוקתה ושל סיבלה מאלימותו של הנאשם. היא נמנעה מלספר על כך עד לאותו ביקור של העדה כי לא האמינה שמשהו או מישהו יוכל לעזור לה.ו

עדות אובייקטיבית זו תומכת, תמיכה של ממש, בגירסת הבת המתלוננת ובגרסת אימה ומהווה חיזוק ראייתי בעל משקל לעדותם של המתלוננים ואמם.נ

ו. התשתית הראיתית שהניחה התביעה בפנינו הינה מוצקה. עדותם של המתלוננים ואמם היתה, כאמור, מהימנה עלי ועל כן ניתן לבסס על פיהם ממצאים עובדתיים מרשיעים כלפי הנאשם.ב

1. **גירסת הנאשם**

א. הנאשם הכחיש, במהלך עדותו בבית המשפט, את כל המעשים שיוחסו לו, את כל סיפוריהם של המתלוננים בבית המשפט ובפני חוקר הנוער ואת תלונותיה וגרסתה של אשתו.

הוא לא התהלך לדבריו עירום ואף לא בתחתונים או במכנסיים קצרים שכלל אין לו.ו

הוא לא צפה בסרטים פורנוגרפיים לא עם ילדיו ולא בלעדיהם. לדבריו אין לו כלל מכשיר ווידאו בבית. הוא הכחיש כי ילדיו ישנו יחד עמו במיטתו וכי הוא היה נכנס לחדר השינה שלהם לקחת אותם לחדרו. הוא מעולם לא כינה את איברי המין של ילדיו "נקניקיות" ולא כינה את בתו, (שהיא בתו הבכורה - שלה הוא רחש כבוד), כ"בוגדנית" - כפי שהיא טענה. הוא גידל, לדבריו, את ששת ילדיו ברוח הדת והמסורת ומעולם לא השתמש בביטויים שיוחסו לו על ידי ילדיו או אשתו.

לשאלתנו ולשאלת התובעת, מדוע, אם כך, סיפרו הילדים את שסיפרו ומהיכן "המציאו" אותם ?

השיב הנאשם :ו

"הסתה, זו אימא שלהם שהסיתה אותם נגדי".....נ

"היא רוצה להילחם איתי עם הילדים. היא לא הצליחה להלחם איתי אז היא

משתמשת בילדים נגדי".ב

לדבריו עזבה אשתו את הבית בשל סדרה של אירועים ומריבות במהלכן הוא הותקף ואויים על ידי בני משפחתה. הוא טען כי נודע לו שהיא "הסתובבה" עם גבר זר גרוש מטול כרם כאשר נודעה לו עובדה זו והוא הטיחה בפניה, היא התנצלה בפניו על כך.

הנאשם הכחיש את טענות אשתו כי הוא הכה אותה וטען כי העובדת הסוציאלית שיקרה, בעת שטענה שהבחינה בסימני אלימות וחבלות בפניה של אשתו בעת שביקרה בביתה.ו

הוא לא הסס לטעון בפנינו, כי אישתו הסיתה את כולם נגדו :נ

"היתה מסיתה את כולם, גם את אימא שלי וגם את אחי שלי, את כל המשפחה

שלי" (עמוד 49 לפרוטוקול).נ

היא אף "לימדה", לדבריו, את ראני ופאדי מה לספר לחוקר הנוער ו"שתלה" בפיהם את הגרסה שהם הציגו בפניו.

תשובותיו והסבריו, החוזרים ונשנים, של הנאשם לשאלותינו ולשאלות התובעת, לפיהם אישתו הסיתה את ילדיה נגדו ולמדה אותם מה ואיך לספר - הסברים אלה בלתי משכנעים, קלושים ביותר ובלתי אמינים. מה קל ופשוט יותר ליתן הסברים מעין אלה ולהתבסס עליהם, ללא שנמצאו להם תימוכין כל שהם בחומר הראיות, כדי להתנער מהמעשים הבזויים שיוחסו לנאשם וכדי להדוף האשמות חמורות שיוחסו לו בשל כך.ב

גם אם ביקשה אישתו "להתנקם" ו"להלחם" בו כדי להוציאו מהבית, או להשיג גירושין, וגם אם "טפלה" עליו עלילת שווא בדבר הכאתה והכאת ילדיה, עדיין ועל אף זאת, בלתי סביר להניח כי התיאורים ששמענו מפי הבת והסיפורים שסיפרו שני הבנים הקטינים לחוקר הנוער היו פרי המצאתם או פרי הסתת אמם נגדו.

כפי שציינתי, נכרו בדברי שלושת הילדים המתלוננים, הן בפנינו והן בפני חוקר הנוער, סימני אמת רבים. אין זה מתקבל על דעתי שהם בדו את הסיפורים מדמיונם הפורה או שמעו אותם מפי אמם ודקלמו אותם, על פי הוראתה, בפנינו או בפני חוקר הנוער.

ב. אחיינו של הנאשם, נ. מ., סיפר בעדותו בפנינו, כי נהג לישון, בתקופה הרלבנטית, אצל דודו - הנאשם, שכן, הנאשם נהג להסיע אותו לעבודתו בשעת בוקר מוקדמת. לדבריו, הוא מעולם לא ראה את הנאשם מתהלך ערום בביתו, אף לא במכנסיים קצרים. הוא אף לא ראה מריבות בין הנאשם לאישתו, ולא התנהגות אלימה מצד דודו.ו

אחותו של הנאשם, ב. נ., העידה אף היא מטעמו. לדבריה היא התגוררה בבית הנאשם כשנה, על מנת לסייע לאחיה ואישתו בגידול וטיפול בששת ילדיהם הפעוטים. (באותה עת היא הייתה רווקה). היא התגוררה בחדר נפרד בבית והיא שהתה בו פרקי זמן ארוכים במהלך היממה.נ

גם היא לא ראתה את הנאשם מעולם מתהלך עירום בביתו או במכנסיים קצרים.ב

היא אישרה את טענת הנאשם לפיה לא היה לו מכשיר ווידאו בבית באותה עת. היא, כמובן, לא שמעה את הנאשם מכנה את אברי המין של ילדיו "נקניקיות" או "אצבעות נקניקיות" ואף לא ראתה את אחיה מכה את אישתו.ו

בתשובה לשאלות התובעת לפשר הסכסוך והמריבות שפרצו בין הנאשם לאישתו היא השיבה :ב

"קודם היו יחסים טובים אבל מישהו הכניס לה בראש ג'וק".נ

"מה קרה"? היא נשאלת.ב

"לא יודעת, מישהו הכניס לה בראש שהיא תתנקם בנאשם".ו

"מה הוא עשה לה"?

"שום דבר" - היא השיבה.נ

"אז למה להתנקם"?

"לא יודעת, הכניסו לה בראש".ב

(עמוד 56-57 לפרוטוקול).ו

הסברים אלה הם סתמיים, בלתי הגיוניים ובלתי משכנעים.נ

העדה הסתפקה ב"הסבר" שמישהו "הכניס ג'וק" לראשה של אשת הנאשם שיש צורך להתנקם בנאשם, ולכן היא סיפרה את שסיפרה והעלילה את שהעלילה.

מדוע, אם כך, "נקמה" זו נעשתה באמצעות ילדיה - ילדיו?

לשאלה זו אין לה הסבר או תשובה כלשהי.

מדוע עשתה כן באמצעות שני בניו הקטנים, שהרי קיום יחסי מין בין גברים אינו מקובל בחברתם?

יכולה הייתה אישתו לטפול עליו האשמות שווא מסוג זה באמצעות בתם הקטנה (בנוסף לראנה)

ולא באמצעות בניו הזכרים. גם לשאלה או תמיהה זו אין לה הסבר:ו "אני יודעת למה, ככה".ב

(עמוד 59 לפרוטוקול).ו

העדה לא ראתה את הנאשם מכה את אישתו, ולא ראתה סימני אלימות בגופה או בפניה. לעומת זאת ועל אף העובדה שהיא התגוררה בבית הנאשם ואישתו תקופה ארוכה, לא היה לה הסבר לעדות העובדת הסוציאלית שביקרה בבית וראתה סימני חבלה בפניה של האישה.

עדותם של אחות הנאשם ואחיינו, נשמעו בלתי אמינות. ניכר היה כי, כבני משפחה קרובים מאוד לנאשם, בקשו לסייע ולתמוך בו ובגרסתו, גם במחיר אי אמירת האמת.נ

כך התרשמתי במיוחד מעדותה של האחות - באסמה. לא היא ולא האחיין וכמובן לא הנאשם, לא סיפקו הסבר מניח את הדעת מדוע ילדיו הקטנים יטפלו על אביהם - מולידם - עלילת שווא כה מכוערת וכה בזויה. ההסברים בדבר ההסתה מצד אמם או בדבר "כניסת ג'וק לראשה", לאו הסברים הם ואין בהם כל ממש.ב

ג. בא כוח הנאשם העלה לדוכן העדים את מורתה של ראנה - עיפאף עבדול חי - אשר סיפרה על אירוע שהייתה עדה לו באחד הימים. תשומת ליבה של המורה הופנתה לבכי של ראנה בכיתה.ו

היא ניגשה אליה ושאלה אותה לפשר הבכי. ראנה לא השיבה אך חברתה שישבה לידה סיפרה לעדה כי הבכי הוא בשל עזיבת אביה את הבית. המורה הסתפקה בתשובה זו, ולא המשיכה לשאול את ראנה ולהתעניין אצלה בנושא זה. לדבריה, היא לא הכירה את משפחתה של ראנה קודם לכן ולא היו לה כל קשרים עמה.נ

התעוררה מחלוקת האם המורה שמעה מפיה של ראנה כי אביה עזב את הבית, או שמעה זאת מפי חברתה. העדה הדגישה כי שמעה את ההסבר לבכי מפי חברתה ולא מפי המתלוננת.

היא חזרה על כך ביתר הדגשה במהלך חקירתה על ידי התובעת. עם זאת, מהודעתה במשטרה (נ3/) ניתן, אולי, להתרשם כי גם מפי ראנה עצמה היא שמעה דברים או הסברים מסוימים בקשר לבכיה.

בין שראנה סיפרה למורתה שאביה עזב את הבית ובין אם המורה שמעה זאת מחברתה בלבד, אין לכך משמעות רבה. הסניגור ביקש להראות או להוכיח, באמצעות עדות המורה, כי ראנה מעולם לא התלוננה על מעשי אביה או על התעללותו בה, אף לא בפני מורתה.ב

בכל הכבוד אין ממש בטענה זו. העובדה שראנה נמנעה מחשיפת "סודותיה" בפני מורתה אינה מצביעה, בשום פנים ואופן, כי לא היו לה "סודות" שאותם היא הסתירה ולא היה לה מה לספר.

היא הרי נמנעה בתחילה מלספר על "סודות" אלה גם לאימה.

במרבית המקרים מסוג זה נוצרות הילדות/הנערות את סודן בליבן תקופה ארוכה (לעתים אף שנים), במיוחד כאשר מדובר בנילון שהוא בן משפחתן. אין בעובדה זו כשלעצמה לפגוע, בדרך כלל, במהימנות המתלוננות, או מהימנות תלונתן.

זה המצב גם במקרה שלפנינו. כפי שציינתי עדותה בפנינו היתה מהימנה והותירה רושם חיובי ביותר. לא קל היה לה להתלונן נגד אביה, ועובדה זו ניכרה היטב בהופעתה בפנינו ובאופן התבטאותה. גם הסבריה להשהיית תלונותיה היו סבירים, הגיוניים ואמינים.ו

גרסת הנאשם כפי שפורטה לעיל, אשר נתמכה, כאמור, על ידי אחותו ואחיינו, אין בה ממש, היא לוקה בחוסר אמינות בולט ואין בה כדי לערער, ואף לא לסדוק, את מהימנותם של המתלוננים ואת התשתית הראיתית המוצקה שהניחה המאשימה בפנינו.נ

4. טוען סניגורו של הנאשם כי בכל מקרה אין להרשיע את הנאשם במעשים שיוחסו לו, או ליתר דיוק בביצוע כל המעשים שיוחסו לו בכתב האישום. לדבריו, לא הוכח כלל כי הנאשם החדיר את אצבעותיו לפי הטבעת של המתלוננים - פאדי וראני - כאמור בסעיף 4 ב לכתב האישום.

כמו כן לא הוכח כי הוא אונן בנוכחות בתו ובכך ביצע מעשה מגונה, כאמור בסעיף 3 א לכתב האישום.

באשר לראנה, אין בידי לקבל את טענת הסניגור, שכן במהלך חקירתה הנגדית היא אישרה במפורש שהיא ראתה אותו מאונן במטבח וכי הוא ראה אותה בעת שהיא הביטה לעברו. (ראה עמוד 31 לפרוטוקול). היא אמנם הודתה כי הנאשם לא הבחין בה תמיד כשהיא התבוננה בו בעת שהתהלך עירום, אך את מעשה האוננות שלו במטבח ראתה לפחות פעם אחת ואביה הבחין בכך.

באשר לראני ופאדי :נ ראני אכן לא דיבר בשום שלב על החדרת אצבעות לפי הטבעת שלו. כך ניתן להתרשם בבירור מעיון בתמליל שיחתו עם חוקר הנוער (ת5/). על אף שהחוקר ניסה לדובבו בכיוון זה. הוא סיפר, אמנם, כי הנאשם שיחק עם ישבנו ועם איבר מינו וכי הניח את ידיו על פי הטבעת אך הדגיש, בשפתו הוא, ולאחר שנשאל על כך מספר פעמים כי הוא לא החדיר את ידו או אצבעו לתוך החור אלא הניח אותה על "שתי החתיכות האלה" של ישבנו.ב

(ראה עמודים 33 ואילך של ת5/).ו

פאדי, לעומת זאת ציין והסביר לחוקרו כי פעם אחת לפחות החדיר הנאשם את אצבעו לפי הטבעת שלו והוא חש מעין דגדוג.

"ככה היה שם את האצבע שלו ודוחף".

"ואיפה היה דוחף?"

"בתוך החור שלי".נ

"איפה בתוך החור שלך זאת אומרת"

"בחור".ב

"כן?"

"כן".ו

"היה מכניס את האצבע שלו בפי הטבעת שלך?"

"כן".נ

וכך הלאה.ב

עינינו רואות כי ראני אמנם לא דיבר ולא תאר החדרת אצבע לפי הטבעת שלו, אך פאדי סיפר על כך באופן ברור וחזר על כך מספר פעמים בפני החוקר. ניתן, איפוא, לייחס לנאשם גם החדרת אצבע לפי הטבעת, כפי שנטען בכתב האישום, אך לגבי פאדי בלבד ולא לגבי ראני.ו

5. בנסיבות אלה ולאור כל האמור לעיל, שוכנעתי כי המאשימה הוכיחה את המעשים שייחסה לנאשם בכתב האישום (פרט לאמור לגבי ראני בסעיף 4 (ב) לכתב האישום) מעל לכל ספק סביר ולכן אציע לחבריי הנכבדים להרשיע את הנאשם בעבירות שיוחסו לו בכתב האישום.נ

----------------

נ. ישעיה, שופט

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |

השופט א. משאלי :ב

אני מסכים

-----------------

א. משאלי, שופט

השופטת מ. סוקולוב :ו

אני מסכימה

---------------------

מ. סוקולוב, שופטת

אשר על כן אנו מרשיעים את הנאשם נ. א. בעבירות של מעשים מגונים לפי סעיפים

348 (ד) יחד עם סעיף [351 (ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) ולפי סעיף [351 (ד)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.d) לחוק העונשין.ב

ניתן והודע בנוכחות הנאשם, בא כוחו עו"ד מקרין ובאת כוח המאשימה ביום -----------

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| מ. סוקולוב, שופטת |  | נ. ישעיה, שופט |  | א. משאלי, שופט  אב"ד |

נוסח זה כפוף לשינויי עריכה וניסוח